



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-3239/2011

17 ноября 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хакимова И.А.,

судей Егоровой М.В., Гатауллиной Л.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Галеевой Ф.К., доверенность от 04.04.2011 № 01,

ответчика – Нуруллинной Л.А., 28.04.2011 № 2.4-019/014013,

в отсутствие:

третьего лица – извещено, не явилось,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Набережные Челны
Республики Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2011 (судья
Логинов О.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.07.2011 (председательствующий судья Попова Е.Г., судьи Кувшинов В.Е., Захарова Е.И.)

по делу № А65-3239/2011

по заявлению индивидуального предпринимателя Габайдуллина Шамиля Равилевича, г. Набережные Челны (ИНН 165002524440, ОГРНИП 304165014200159) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Набережные Челны Республики Татарстан о признании незаконным решения от 29.10.2010 № 2.16-0-30/124, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, г. Казань,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Татарстан обратился индивидуальный предприниматель Габайдуллин Шамиль Равилевич (далее – ИП Габайдуллин Ш.Р., предприниматель, налогоплательщик, заявитель) с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан (далее – инспекция, ответчик) от 29.10.2010 № 2.16-0-30/124.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2011 требования ИП Габайдуллина Ш.Р. удовлетворены частично. Суд признал решение инспекции от 29.10.2010 № 2.16-0-30/124 незаконным в части доначисления налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 171 395 руб., единого социального налога (далее – ЕСН) в размере 51 285 руб., налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 202 340 руб., а также в части начисления соответствующих пеней и налоговых санкций. Суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав предпринимателя. В остальной части в удовлетворении заявленных требований предпринимателю отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2011 решение Арбитражного суда Республики Татарстан

от 23.05.2011 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционная жалоба инспекции без удовлетворения.

Инспекция не согласилась с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционной инстанции и обратилась с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты в части удовлетворения требований ИП Габайдуллина Ш.Р. отменить, в удовлетворении требований о признании незаконным решения от 29.10.2010 № 2.16-0-30/124 в части доначисления НДФЛ в размере 171 395 руб., ЕСН в размере 51 285 руб., НДС в размере 202 340 руб., а также соответствующих сумм пеней и налоговых санкций отказать.

В кассационной жалобе инспекция, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, настаивает на правомерности начисления НДФЛ с дохода в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах, на отсутствии хозяйственных отношений между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «Акватон» (далее – ООО «Акватон»), обществом с ограниченной ответственностью «Регионснаб» (далее – ООО «Регионснаб»).

Предприниматель представил письменный отзыв на кассационную жалобу. В судебном заседании представитель предпринимателя не признал кассационную жалобу.

Представитель инспекции поддержал кассационную жалобу.

Третье лицо в судебное заседание не явилось. О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия третьего лица.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ

законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя за период с 01.01.2008 по 31.12.2009, в том числе по вопросам правильности исчисления, уплаты и перечисления НДФЛ, ЕСН и НДС.

В ходе проведенной выездной налоговой проверки установлено не включение в доходы материальной выгоды, полученной при экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами, неправомерное включение в состав профессиональных налоговых вычетов по НДФЛ и ЕСН стоимости товаров, приобретенных предпринимателем у ООО «Акватор» и ООО «Регионснаб», а также неправомерное включение в состав налоговых вычетов по НДС, уплаченных в составе цены товаров, приобретенных у ООО «Акватор» и ООО «Регионснаб».

Данные нарушения отражены ответчиком в акте выездной налоговой проверки от 03.09.2010 № 2.16-0-13/98.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, возражений заявителя на акт выездной налоговой проверки, инспекция приняла решение от 29.10.2010 № 2.16-0-30/124 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности.

Данным решением налогоплательщику были доначислены налоги в общей сумме 437 846 руб., пени в общей сумме 76 833,64 руб. и налоговые санкции в общей сумме 70 955 руб.

Полагая, что оспариваемые решения инспекции незаконны, предприниматель направил апелляционную жалобу в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление).

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы управлением принято решение от 11.01.2011 № 6 об оставлении решения инспекции

от 29.10.2010 № 2.16-0-30/124 без изменения, а апелляционной жалобы без удовлетворения.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что 30.06.2008 между ИП Габайдуллиным Ш.Р. и обществом с ограниченной ответственностью «Шинторг НЧ» (далее – ООО «Шинторг НЧ») заключен договор займа № 15, согласно которого заимодатель (ООО «Шинторг НЧ») передает, а заемщик (ИП Габайдуллин Ш.Р.) принимает денежные средства в размере 9 517 955 руб. Заем представляется заемщику сроком на два года, оплата процентов за пользование заемными средствами данным договором не предусматривалась.

24 сентября 2008 года между ИП Габайдуллиным Ш.Р. и ООО «Шинторг НЧ» заключен договор займа № 16, согласно которого заимодатель (ООО «Шинторг НЧ») передает, а заемщик (ИП Габайдуллин Ш.Р.) принимает денежные средства в размере 376 000 руб. Заем представляется заемщику сроком на 2 года, оплата процентов за пользование заемными средствами данными договорами не предусматривалась.

11 января 2009 года актом о зачете взаимной задолженности заемные средства по договорам займа от 30.06.08 № 15, от 24.09.08 № 16 возвращены ООО «Шинторг НЧ».

30 сентября 2009 года между ИП Габайдуллиным Ш.Р. и ООО «Шинторг НЧ» заключен договор займа № 19, согласно которого заимодатель (ООО «Шинторг НЧ») передает, а заемщик (ИП Габайдуллин Ш.Р.) принимает денежные средства в размере 8 600 700 руб. Заем представляется заемщику сроком на один год, оплата процентов за пользование заемными средствами данным договором не предусматривалась.

31 декабря 2009 года актом о зачете взаимной задолженности заемные средства по договору от 30.09.09 № 19 возвращены ООО «Шинторг НЧ».

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, исчисляют и уплачивают налог на доходы по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

Согласно пункта 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на доходы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение, которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 212 НК РФ материальной выгодой является выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, полученными от организации или индивидуальных предпринимателей, за исключением материальной выгоды, полученной в связи с операциями с кредитными картами в течение беспроцентного периода, установленного в договоре о предоставлении кредитной карты.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 212 НК РФ налоговая база определяется, как превышение суммы процентов за пользование заемными средствами, выраженной в рублях, исчисленной исходя из трех четвертых действующей ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату получения таких средств, над суммой процентов, исчисленной исходя из условий договора.

Согласно пункта 2 статьи 224 НК РФ налоговая ставка в отношении сумм экономии на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств в части превышения размеров, указанных в пункте 2 статьи 212 НК РФ, устанавливается в размере 35%.

Согласно пункту 4 статьи 346.26 НК РФ уплата индивидуальным предпринимателем единого налога предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц.

В 2008-2009 годы ИП Габайдуллиным Ш.Р. велась розничная торговля, облагаемая единым налогом на вмененный доход (далее – ЕНВД), оптовая торговля, облагаемая по общей системе налогообложения. Согласно НК РФ велся раздельный учет. Поступившие заемные средства были направлены на оплату товаров от поставщиков, которые впоследствии были реализованы покупателям, как через розницу, так и оптом.

Предпринимателем в ходе выездной налоговой проверки налоговому органу были представлены отчеты о доходах и расходах по ЕНВД и общей системе налогообложения.

Однако инспекция анализ данных отчета при определении материальной выгоды в связи с использованием заемных средств пропорционально полученным доходам не проводил.

Суды правильно указали, что инспекцией не представлены доказательства того, что полученные от заимодавца денежные средства использовались именно при осуществлении оптовой торговли в отношении, которой применяется общий режим налогообложения.

Суд первой инстанции правомерно выявил процентное соотношение доли выручки по общей системе налогообложения и доли выручки по ЕНВД, а сумму займа правомерно разделил пропорционально выручке.

Доводы инспекции о том, что в силу статьи 209 НК РФ ИП Габайдуллин Ш.Р. признается плательщиком НДФЛ, что в целях исчисления материальной выгоды законодательством о налогах и сборах не предусмотрено определение налоговой базы по видам деятельности (оптовой и розничной) противоречат пункту 4 статьи 346.26 НК РФ, поскольку заявитель в проверяемый период осуществлял и розничную

торговлю, облагаемую ЕНВД, и оптовую торговлю, облагаемую по общей системе налогообложения, и вел отдельный учет своей деятельности. В силу пункта 4 статьи 346.26 НК РФ уплата предпринимателем единого налога предусматривает его освобождение от обязанности по уплате НДФЛ.

Основанием для начисления НДФЛ в размере 29 127 руб., ЕСН в размере 51 285 руб., НДС в размере 202 340 руб., соответствующих пеней и налоговых санкций послужил вывод инспекции о неправомерном включении в состав профессиональных налоговых вычетов по НДФЛ и ЕСН стоимости товаров, приобретенных заявителем у ООО «Акватон» и ООО «Регионснаб», а также неправомерное включение в состав налоговых вычетов по НДС сумм налога, уплаченных в составе цены товаров, приобретенных заявителем у ООО «Акватон» и ООО «Регионснаб».

В ходе встречных проверок установлено, что ООО «Акватон» зарегистрировано по адресу: г. Киров, улица Семаковская, дом 41, из учредительного дела данной организации следует, что по вышеуказанному юридическому адресу зарегистрированы 16 организаций, требование о представлении документов, направленное по данному адресу, вернулось по причине «отсутствия адресата», последняя отчетность представлена за полугодие 2008 года. Организация имеет признак фирмы-однодневки: адрес «массовой» регистрации. Учредитель и руководитель Никулин В.В. показал, что отношения к ООО «Акватон» он не имеет, руководителем ООО «Акватон» никогда не был, руководителем и учредителем других организаций тоже не был, от имени ООО «Акватон» никогда никаких документов не подписывал, договора не заключал, доверенности не выписывал, чем занимается данная организация, не знает. Осенью 2007 года он потерял паспорт. Пояснил, что подписи в счетах-фактурах от 14.04.2008 № 1009, от 12.03.2008 № 68, товарных накладных от 14.04.2008 № 109, от 12.03.2009 № 68 ему не принадлежат.

Согласно экспертному заключению подписи от имени Никулина В.В., расположенные в строке «Руководитель организации» в счетах-фактурах и товарных накладных, выполнены не Никулиным В.В., а другим лицом.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что ООО «Регионснаб» зарегистрировано по адресу: г. Йошкар-Ола, улица Рябинина, дом 18, в 2007-2008 годы директором являлся Хайруллин Е.Ш., который в своих объяснениях сообщил, что в указанный период являлся директором ООО «Регионснаб», документы при регистрации организации подписывались им, доверенности на право подписи кому-либо не выдавал, с ИП Габайдуллиным Ш.Р. договора не заключал, подписи в счете-фактуре от 16.05.2010 № 6040 и товарной накладной от 16.05.2008 № 6040 ему не принадлежат.

Согласно заключению эксперта подписи от имени Хайруллина Е.Ш. выполнены не Хайруллиным Е.Ш., а другим лицом.

В соответствии со статьей 209 НК РФ объектом налогообложения для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации и осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, признается доход, полученный налогоплательщиком от источников в Российской Федерации.

В силу подпунктов 5, 6 пункта 1 статьи 208 НК РФ к доходам от источников Российской Федерации относятся, в том числе доходы от реализации имущества, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно статье 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме.

Из пункта 3 статьи 210 НК РФ следует, что для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 НК РФ, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных

на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218-221 НК РФ, с учетом особенностей, закрепленных в главе 23 НК РФ.

В силу пункта 1 статьи 221 НК РФ при исчислении налоговой базы по НДФЛ налогоплательщики имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 236 НК РФ объектом обложения ЕСН для индивидуальных предпринимателей по общему правилу признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов.

Из содержания пункта 3 статьи 237 НК РФ следует, что налоговая база по ЕСН индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность по общеустановленной системе налогообложения, определяется как сумма дохода, полученного от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с его извлечением.

При этом состав расходов, принимаемых к вычету, в целях налогообложения по НДФЛ и ЕСН определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Условия включения затрат в состав расходов, уменьшающих полученные доходы, предусмотрены статьей 252 НК РФ, согласно положениям которой для признания расходов (затрат) с целью налогообложения, они должны соответствовать следующим условиям: быть обоснованными, документально подтвержденными и

произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктом 1 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную согласно статье 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, указанных в пунктах 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, установленных упомянутой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов. Таким образом, при соблюдении названных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим

результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении НДС, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в инспекцию всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если инспекцией не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об

оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы инспекции о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился, или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Судебные инстанции правомерно указали, что инспекцией в ходе проверки не было установлено ни одного из перечисленных обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности предпринимателя. Вывод ответчика о недостоверности договоров, накладных и счетов-фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Судебными инстанциями установлено, что предприниматель уменьшил полученные им доходы на сумму расходов и применил налоговые вычеты по хозяйственным операциям с ООО «Акватон» и ООО «Регионснаб», при этом факты получения товаров подтвердил соответствующими документами (договорами, товарными накладными, счетами-фактурами; платежными документами, подтверждающими оплату товаров).

Вышеуказанные документы подтверждают, что хозяйственные операции заявителя и контрагента проводились для реального осуществления деятельности, обратное не доказано инспекцией.

Судебные инстанции правомерно отклонили доводы инспекции о том, что договоры, счета-фактуры, товарные накладные подписаны неустановленными лицами.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц, Никулин В.В. и Хайруллин Е.Ш. числились в проверенный период учредителями и руководителями ООО «Акватор» и ООО «Регионснаб» соответственно, однако в ходе проверки показали, что отношение к ООО «Акватор» и ООО «Регионснаб» соответственно не имеют, никакие документы не подписывали.

Доказательств того, что заявителю было известно о том, что подписи на договорах, счетах-фактурах, товарных накладных выполнены не Никулиным В.В. и не Хайруллиным Е.Ш. инспекция не представила.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении от 16.01.2007 № 11871/06 указал на то, что подписание документа другим лицом, а не директором поставщика (подрядчика), само по себе не может быть положено в обоснование отсутствия у подписавшего документ лица соответствующих полномочий, если инспекцией это не доказано.

Согласно пункту 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Из толкования данной нормы следует, что в случае подписания документов, составленных от имени контрагентов, не руководителями этих организаций, а иными (неуполномоченными) лицами, этот факт не

является основанием для исключения произведенных Заявителем расходов из налоговой базы по НДС и ЕСН и исключения предъявленного налогоплательщику НДС из состава вычетов.

При заключении договоров предприниматель, проявляя должную осмотрительность, удостоверился в правоспособности поставщиков и их надлежащей государственной регистрации в качестве юридических лиц в Едином государственном реестре юридических лиц на основании сведений, опубликованных в общедоступных электронных средствах информации (интернет-сайт www.nalog.ru, раздел «Государственная регистрация и учет налогоплательщиков», электронный адрес: <http://egrul.nalog.ru/fns/index.php>).

Другими основаниями непринятия расходов и налоговых вычетов послужили нижеследующие обстоятельства.

ООО «Акватор» и ООО «Регионснаб» по указанным адресам не находятся, последняя отчетность представлена за полугодие 2008 года и за 3 квартал 2008 года, у организаций отсутствуют имущество, транспортные средства.

Судебные инстанции правильно указали, что указанные факты не опровергают реальность приобретения спорных товаров, а также факта несения предпринимателем расходов на их оплату. Кроме того, адреса контрагентов (ООО «Акватор» и ООО «Регионснаб»), указанные в первичных документах, соответствует адресам этих организаций, указанным в едином государственном реестре юридических лиц.

Ссылку инспекции в качестве доказательства получения заявителем необоснованной налоговой выгоды на то обстоятельство, что денежные средства с расчетных счетов ООО «Акватор» и ООО «Регионснаб» снимались физическими лицами с указанием платежа «прочие выдачи», а также перечислялись на расчетные счета аналогичных фирм «однодневок» судебные инстанции правомерно признали безосновательной.

Распоряжение поставщиками заявителя денежными средствами, в том числе, и поступившими на их расчетные счета от ИП Габайдуллина Ш.Р., не влечет для предпринимателя, как самостоятельного налогоплательщика и участника гражданского оборота, никаких правовых последствий в сфере налогообложения.

Более того, в соответствии с пунктом 1 статьи 65 и пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, принявший это решение.

При этом доказательства того, что об этих обстоятельствах заявителю было известно, инспекция не представила.

В силу вышеуказанных положений статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ при отсутствии доказательств наличия в действиях общества и его контрагентов согласованности, направленной на незаконное увеличение расходов по НДС, ЕСН и изъятие из бюджета сумм НДС при совершении сделок, перечисленные в оспариваемом решении обстоятельства сами по себе не могут свидетельствовать о злоупотреблении предпринимателем своим правом на расходы и налоговые вычеты.

Доказательств недобросовестности заявителя и незаконного обогащения за счет средств бюджета инспекцией представлено не было.

В постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Поскольку налогоплательщиком представлены все документы, предусмотренные главой 21 НК РФ для применения налогового вычета по НДС, главой 23 и главой 24 НК РФ для применения профессиональных

налоговых вычетов по НДФЛ и ЕСН, то исходя из оценки представленных по делу доказательств в их совокупности и взаимосвязи, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что у инспекции отсутствовали правовые основания для неприменения профессиональных налоговых вычетов по НДФЛ и ЕСН и налоговых вычетов по НДС.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения судами, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Суды полно, всесторонне исследовали все обстоятельства дела, дали надлежащую правовую оценку всем представленным в деле документальным доказательствам и приняли обоснованные судебные акты.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы инспекции необоснованными и не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2011 в обжалуемой части и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2011 по делу № А65-3239/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

М.В. Егорова

Л.Р. Гатауллина