



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-13729/2010

17 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Хабибуллина Л.Ф., Гариповой Ф.Г.,
при участии представителей:
заявителя – Денисенко Н.Б, доверенность от 31.03.2011 № 05/11,
ответчика – Яхиной Л.Ф., доверенность от 11.01.2011 № 2.4-07/00009,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную общества с
ограниченной ответственностью «Флэгшип», г. Казань,
на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 12.09.2011
по делу № А65-13729/2010
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Флэгшип»,
г. Казань (ИНН 1655094026, ОГРН 1051622052129) к Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике
Татарстан, г. Казань, о признании недействительным решения
от 16.04.2010 № 2.11-15/2/242/1,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Флэгшип» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан (далее – инспекция) от 16.04.2010 № 2.11-15/2/242/1.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.08.2010, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2011 судебные акты отмены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. При новом рассмотрении суду указано на необходимость дать надлежащую правовую оценку доводам налогового органа, проверить и оценить все представленные в материалы дела документы, доказательства и все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2011 требования общества удовлетворены частично, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части предложения уплатить 934 171 рублей 26 копеек налога на добавленную стоимость, а также соответствующих сумм пени и штрафа; на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав заявителя.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011 решение суда изменено, в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения инспекции от 16.04.2010 № 2.11-15/2/242/1 в части предложения уплатить 978 955 рублей 94 копеек налога на добавленную стоимость отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения. В пользу общества с инспекции взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В кассационной жалобе общество просит отменить упомянутый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемого акта в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из содержания принятого по делу судебного акта, отказывая в удовлетворении требования заявителя по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Вега» ИНН 1658093077 (далее – общество «Вега») (реорганизовано путем присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Магия успеха»), суд всесторонне исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи и сделал вывод о том, что первичные документы контрагента налогоплательщика содержат недостоверные сведения.

Суд исходил из того, что в период заключения и подписания договоров с обществом, в соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, директором общества «Вега» являлась Штыркина Н.В., на момент выставления счет-фактуры и оформления товарной накладной руководителем данной организации числился Петров А.В. При этом заявителем не представлено документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего первичные документы.

Из материалов дела (протокол допроса Сундеева Е.А. и Петровой Т.В.) усматривается, что данные лица отрицают свою причастность к органам управления и к учреждению юридического лица, также указывают, что документы не подписывали, доверенностей не выдавали.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.96 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон) все хозяйственные операции,

проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты, в том числе наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером (пункт 3 статьи 9 Закона).

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Закона достоверность данных, содержащихся в первичных учетных документах, обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Таким образом, налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 № 9299/08 в случае, если счета-фактуры оформлены от имени физического лица, которое их не подписывало и не имело отношения к этой организации, то есть первичные документы содержат недостоверные сведения, вычеты по налогу на добавленную стоимость нельзя считать документально подтвержденными.

Инспекцией также отказано в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по услугам, оказанными обществами с ограниченной ответственностью «Линева» и «Альянс» по перевозке и

транспортно-экспедиционному обслуживанию груза, помещенного под таможенный режим экспорта, экспортируемого в Дубай, ОАЭ.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на то, что при вынесении судебных актов судами не были учтены положения статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11, 157 Таможенного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми для решения вопроса о надлежащей налоговой ставке при налогообложении операций по реализации услуг по транспортировке необходимо соотнести даты оказания услуг с датой помещения товара под таможенный режим экспорта.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, исследовав маршрутные поручения, счет-фактуры, акты об оказанных услугах сделал вывод о том, что услуги были оказаны в отношении экспортируемого товара и участникам взаимоотношений еще до момента фактической отгрузки было известно о направлении груза на экспорт. Поэтому суд с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде постановлений, в том числе от 20.04.2010 № 17977/2009, от 03.11.2009 № 9476/2009, признал неправомерным применение налогоплательщиком вычета по налогу на добавленную стоимость по операциям, связанным с оказанием ему услуг по перевозке и транспортно-экспедиционному обслуживанию груза, помещенного под таможенный режим экспорта.

Что касается удовлетворения требований общества о взыскании с налогового органа расходов на оплату услуг представителя размере 15 000 рублей, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и приняв во внимание нормы расходов на

служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела, определил на основании этих фактов разумные пределы расходов на оплату услуг представителя и счел возможным с учетом характера заявленного спора и степени сложности дела уменьшить суммы взыскиваемых с инспекции судебных расходов до 15 000 рублей.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела, установленных в ходе рассмотрения дела, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При названных условиях судебная коллегия оснований для отмены обжалуемого судебного акта не находит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011 по делу № А65-13729/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флэгшип – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Флэгшип» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1000 рублей, перечисленную по платежному поручению от 27.09.2011 № 631.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Л.Ф. Хабибуллин

Ф.Г. Гарипова